Buletinul categoriei B

● Etapa echipelor-gazdă ● Două formaţii au totalizat maximum de puncte: Ştiinţa Bucureşti şi Crişul Oradea ● Foştele echipe de A învingătoare la scor

Duminică, o etapă destul de calmă în categoria B. Marea majoritate a favoriţilor au cîştigat. Excepţie au făcut Rapid Focşani şi C.S.M. Cluj, care au pierdut pe teren propriu, iar Carpaţi Sinaia, CFR Paşcani şi CFR IRTA Arad au cedat cîte un punct echipelor oaspe. Eficacitatea generală a etapei este satisfăcătoare: 63 de goluri, adică o medie de 3,30 goluri de joc. În ce priveşte factura partidelor, s-au înregistrat mai multe întîlniri de calitate bună (la Tîrgovişte, Galaţi, Brăila, Reşiţa, Piteşti, Carei, Petroşeni). În această direcţie trebuie îndreptate eforturile tuturor echipelor.

După două etape, doar două echipe au totalizat maximum de puncte: Ştiinţa Bucureşti şi Crişul Oradea, care şi conduc în seriile respective. În seria I nu mai puţin de 6 echipe se află la egalitate de puncte (3), pe primele locuri. Metalul Tîrgovişte, Dinamo Piteşti şi Jiul Petrila au cîştigat la scoruri mari

Iată cîteva amănunte din partidele disputate sîmbătă şi duminică.

SERIA I

METALUL TÎRGOVIŞTE—POIANA CÎMPINA (4—0). Localnicii au dominat net în prima repriză, marcînd prin Iordache (min. 14) şi Chiriţă (min. 30,37 şi 41). La reluare, cîmpinenii îşi revin, dar nu pot reduce din handicap, din cauza ineficacităţii liniei de atac. Trebuie spus că apărarea şi în special portarul cîmpinean, Szabo, sînt vinovaţi de golurile primite. (M. Avanu-coresp.).

ŞTIINŢA GALAŢI — PRAHOVA PLOIEŞTI (4—1). Studenţii gălăţeni au realizat un bun spectacol fotbalistic, satisfăcînd din plin pe cei 8.000 de spectatori. Atacul Ştiinţei a acţionat în viteză, cu schimburi derutante de locuri şi a marcat prin Pătraşcu (min. 43), Neagu (min. 46), Păun (min. 48) şi Venturini (83). Pentru Prahova a înscris Babone (min. 8). (A. Schenkman-coresp.).

CARPAŢI SINAIA—FLACĂRA MORENI (1—1). Bizuindu-se pe un joc bine organizat în apărare, oaspeţii au reuşit să obţină un meci nul. De remarcat că gazdele au ratat foarte mult în prima repriză. Au marcat: Dumitran (min. 64) pentru Flacăra şi Dulgheru (min. 70) pentru Carpaţi. (M. Bota şi V. Zbarcea-coresp.).

C.S.O. BRAILA—I.M.U. MEDGIDIA (2—0). Fotbaliştii din Medgidia au dominat mai mult dar steril. Scorul a fost deschis în min. 3 de Tudor Vasile şi mărit în min. 15 de Ulman. Başkir (I.M.U.M.) a ratat două ocazii în min. 9 şi 30. (M. Chitic,-coresp.).

RAPID FOCŞANI—C.S.O. GALAŢI (2—5). Deşi au avut mai mult iniţiativa în cîmp combinînd spectaculos, localnicii au părăsit terenul învinşi din cauza portarului Şerculeac, care a primit patru goluri perfect parabile. Au marcat: Gheorghe (min. 6 şi 13), Dărăban (min. 22 şi 84) şi Ghiţă (autogol pentru C.S.O.), respectiv, Dragu (min. 41), Enache (min. 90) pentru Rapid. (Gh. Samoilă-coresp.).

C.F.R. PAŞCANI—FORESTA FALTICENI (3—3). Joc slab, cu multe execuţii tehnice greşite. Feroviarii au condus la un moment dat cu 3—1, dar au trebuit să se mulţumească cu un rezultat de egalitate din cauza apărării care a jucat din ce în ce mai slab. Au marcat: Sofian (min. 6), Mihăescu (min. 15), Trozorea (min. 38) pentru C.F.R. şi Ioniţă (min. 3), Anghel (min. 43), Bela (min. 61) pentru Foresta. (C. Enea-coresp.).

SERIA a II-a

DINAMO OBOR—UNIREA RM. VÎLCEA (2—1). Oaspeţii au jucat mai bine — în special în repriza a doua — şi ar fi putut obţine cel puţin un meci nul. Arbitrul C. Denghel—Ploieşti a comis însă greşeli inadmisibile, care au influienţat rezultatul. Scorul meciului a fost stabilit în prima repriză, Mihăilescu (Unirea Rm. Vîlcea), a înscris primul punct în min. 9, apoi imediat Dinamo a egalat prin Panaitescu şi a marcat golul victoriei în min. 38 prin Stoenescu, care a transformat o lovitură liberă de la 18 m. (D.C.).

ŞTIINŢA BUCUREŞTI—TRACTORUL BRAŞOV (3—2). După aspectul jocului un rezultat de egalitate era mai echitabil. În prima repriză studenţii au dominat şi au şutat des la poartă de la distanţă. După pauză iniţiativa a aparţinut mai mult braşovenilor. Au înscrie: Zăinescu (min. 11), Cosmoc (min. 24 şi 44 din 11 m), respectiv Vatanyi (min. 29) şi Lazarovici (min. 61). (N. Tokacek, coresp.).

C.S.M. REŞIŢA—C.S.M. MEDIAŞ (3—1). Peste 4.000 de spectatori au asistat la un joc de bună factură tehnică. Învingătorii s-au dovedit a fi mai buni în atac. Au marcat: Pătraşcu (min. 9), Sfirlogea (min. 20) şi Coman (min. 66), respectiv Matei (min. 15). (I. Plăviţiu, coresp.).

DINAMO PITEŞTI—C.F.R. ROŞIORI (4—0). Dinamoviştii s-au reabilitat după înfrîngerea de la Sibiu. Ei au dominat cu autoritate creîndu-şi numeroase ocazii de gol. În ciuda celor 4 goluri primite, Vaida (portarul din Roşiori) s-a evidenţiat în mod special. Au marcat: Lovin (min. 36 şi 62), Burcea (min. 52) şi C. Ionescu (min. 89). (D. Ştefănescu, coresp.).

CHIMIA FĂGĂRAŞ—METALUL BUCUREŞTI (1—0). Gazdele au imprimat de la început un ritm viu jocului şi au înscris în min. 24 prin Filip unicul gol al partidei. Metalul a jucat bine în cîmp. Spre sfîrşitul partidei, unii jucători bucureşteni au comis durităţi. (Gh. Bacu, coresp.).

SERIA a III-a

INDUSTRIA SIRMEI—VAGONUL ARAD (2—0) — Joc slab, care a dezamăgit pe cei 3000 de spectatori prezenţi pe stadion. Localnicii au tras mai mult la poartă, însă fără adresă. În repriza a doua, oaspeţii au dominat mai mult, dar n-au putut concretiza. Pentru învingători au înscris Cheţan (min. 17) şi Copil II (min. 67). (C. Ţonea-coresp.).

C.S.M. CLUJ—CRIŞUL ORADEA (1—2). — Oaspeţii au jucat mai organizat şi au cîştigat pe merit. Clujenii au fost de nerecunoscut, practicînd un joc confuz, la întîmplare. Au înscris: Treabă (min. 15) pentru C.S.M., şi Bakos (min. 34) şi Pop (min. 38). (V. Cacoveanu-coresp.).

C.F.R. IRTA ARAD — ARIEŞUL TURDA (0—0). — Joc de uzură, care n-a satisfăcut. Arădenii au dominat, dar steril. (Şt. Iacob-coresp.).

RECOLTA CAREI—MUREŞUL TG. MUREŞ (2—1). — Cele două echipe au practicat un joc frumos, cu faze purtate de la o poartă la alta. Repriza întîi a aparţinut mai mult gazdelor; în a doua jocul s-a desfăşurat sub semnul egalităţii. Pentru echipa învingătoare au înscris: Koch (min. 41) şi Petz (min. 80), iar pentru oaspeţi — Vegh (min. 49). (Tr. Szilagyi-coresp.).

C.S.O. TIMIŞOARA—A.S.M.D. SATU MARE (2—0). — Localnicii au obţinut o victorie meritată, practicînd un joc mai bun decît adversarii lor. Echipa din Satu Mare a pus accent pe apărare, în care portarul Erdely a jucat excelent. Golurile au fost înscrise de Surdan (min. 38 şi 42). (P. Velţan-coresp.).

C.S.O. BAIA MARE—UNIREA DEJ (1—0). — Joc foarte slab. Băimărenii au obţinut victoria prin golul înscris în min. 11 de Drăgan, care a transformat o lovitură de pedeapsă. Patru minute mai tîrziu, Nedelcu II ratează o altă lovitură de la 11 m, trăgînd pe lîngă poartă. În min. 51 Domuţa (Unirea) şi Incze (C.S.O.) au fost eliminaţi pentru lovire reciprocă. (V. Săsăranu-coresp.).

JIUL PETRILA — A. S. CUGIR (5—0). — Indeosebi în prima repriză, Jiul a practicat un joc frumos. În partea a doua a meciului, oaspeţii insistă mai mult, dar înaintarea nu poate înscrie. Au marcat: Tîlvescu (min. 10, din 11 m), Martinovici (min. 12 şi 28), Farcaş (min. 43) şi Csutak (min. 78). (I. Zamora-coresp.).

Ştim să jucăm contra unei apărări supraaglomerate?

(Urmare din pag. 1)

2. Au condus prea mult balonul ceea ce, de asemenea, a încetinit ritmul acţiunilor şi, în plus, i-a făcut să intre în luptă corp la corp cu adversarii, lucru care trebuia evitat. Fotbaliştii oaspeţi au calităţi atletice mai dezvoltate. Aceste „ciocniri" i-au dezavantajat net pe dinamovişti şi au dus la nu mai puţin de 46 de faulturi (dintre care oaspeţii au comis 27) sancţionate de arbitru !... Adică un fault aproape la două minute (ceea ce a contribuit la nivelul tehnic atît de scăzut al întîlnirii).

3. Au jucat pe sus cînd se vedea că jucătorii turci sînt înalţi şi au un joc bun cu capul. Astfel că nu-i de loc surprinzător că dinamoviştii — chiar cu concursul apărătorilor mai înalţi — nu au putut fructifica nici una din numeroasele centrări sau nici unul din cele 5 cornere avute (faţă de 2 ale oaspeţilor). Pentru Dinamo, ca şi pentru alte echipe de altfel, se pune în mod serios problema unei substanţiale îmbunătăţiri a detentei, o veche lacună a jucătorilor noştri.

4. Au forţat jocul mai mult pe centru, încercînd pătrunderi tocmai pe porţiunea de teren cel mai mult aglomerată, dar nu au sesizat că Ergun, „stoperul măturător", este mereu liber (normal era să se infiltreze un atacant sau chiar doi lîngă Ergun).

5. Au tras puţin şi imprecis la poartă: 20 de şuturi (faţă de 10 ale oaspeţilor), dintre care doar 8 pe poartă !... Majoritatea şuturilor au fost executate din careu, adică stînjeniţi de adversari, cînd se recomandau mai multe lovituri la poartă de la distanţă (din afara careului) unde încă mai puteau intra în poziţii mai libere de şut.

După părerea noastră, acestea au fost erorile principale din jocul dinamoviştilor, la care adăugăm lipsa unei pregătiri fizice satisfăcătoare, în special la înaintaşi, lucru care se datoreşte, fără îndoială, modului cum au privit jucătorii în ultimul timp antrenamentele. De asemenea, considerăm că jucătorii nu au nici pregătirea teoretică necesară, nici o gîndire dezvoltată la nivelul unei categorii competiţionale superioare. Altfel nu ne putem explica de ce jucătorii nu sesizează singuri problemele ridicate de joc şi nu caută ei să le rezolve, ci aşteaptă totul de pe tuşe, de pe banca antrenorilor. Sînt necesare, fără îndoială, şi indicaţiile antrenorilor în timpul jocului, dar şi jucătorii trebuie să gîndească şi să rezolve singuri.

Ca o concluzie generală, subliniem faptul că nu ştim să contracarăm apărările supraaglomerate şi că — de aceea — problema mijloacelor tehnice şi tactice de combatere trebuie să constituie o preocupare principală pentru antrenori. Fiind vorba de o tendinţă generală în fotbalul internaţional, mai ales în jocurile oficiale, nu putem ignora pregătirea echipelor din acest punct de vedere. De asemenea, trebuie studiată şi problema organizării ordonate a unei apărări aglomerate la echipele noastre. Pe noi ne mai aşteaptă întîlniri internaţionale, în cadrul unor competiţii oficiale, şi nu trebuie să ne lăsăm surprinşi de asemenea metode defensive.

Ieri, pe stadionul Republicii,

Rapid Bucureşti a terminat la egalitate cu Ştiinţa Timişoara: 1—1 (1—0)

În zi de lucru, Ştiinţa Timişoara şi Rapid au făcut un meci de sărbătoare. Jucînd „ca la carte", studenţii timişoreni au ţinut să convingă pe spectatorii bucureşteni că în ciuda „bobocilor" veniţi în toamna aceasta în formaţia lor, rămîn o echipă bună, solidă, şi locul ocupat în clasament nu se datoreşte întîmplării. Exceptînd o scurtă perioadă, de la sfîrşitul reprizei a doua, oaspeţii au desfăşurat un joc de anvergură, „tocînd" apărarea rapidistă prin lansarea continuă a celor două extreme — Igna şi Miţaru — prin crearea a nenumărate breşe în dispozitivul defensiv al gazdelor. Ar fi nedrept dacă n-am arăta că un rol preponderent în construirea acţiunilor de atac ale timişorenilor l-a avut mijlocaşul Tănase. Primind aplauze la „scenă deschisă" pentru fazele de bună calitate lucrate ca şi pentru jocul său avîntat şi frumos, în general, Ştiinţa Timişoara rămîne în inima multora dintre suporterii săi din Capitală pînă la viitoarea sa evolutie, aci.

Despre Rapid nu putem spune că a jucat slab. „Presaţi" de adversar, giuleştenii au găsit deseori prilejul de a ieşi calmi din apărare şi de a purta acţiuni spre poarta partenerilor de joc. Dacă atacurile iniţiate de ei n-au reuşit pe deplin, aceasta se datoreşte complicaţiilor pe care şi le-au creat singuri în faza de finalizare precum şi lipsei de inspiraţie a unora dintre atacanţi (Georgescu, Codreanu). Pe de altă parte, se pare că victoria frumoasă de la Viena i-a făcut să devină cam prea încrezători în forţele lor. O cauză a randamentului mai mic al formaţiei feroviare poate să fie şi aceea că în acest meci aportul lui Ozon a fost mai mic ca altădată şi că în repriza a doua Macri a jucat o perioadă de timp accidentat. Cele două goluri ale partidei s-au marcat astfel: în min. 17 Ozon a executat o lovitură de colţ pe care Urziceanu — după aprecierea arbitrului de centru — a reţinut-o dincolo de linia porţii, iar în min. 65 o minge „trimisă" înainte este ajunsă de Igna şi şutată puternic în plasă, în pofida efortului disperat al lui Dungu de a o ajunge.

Cea mai neplăcută figură a meciului a fost arbitrul Zaharia Drăghici care a condus jocul sub orice critică. Deşi n-a influenţat direct rezultatul a enervat pe toată lumea: spectatori şi jucători.

RAPID: **Dungu** — Grăjdeanu, Motroc, Macri (Neacşu) — Neacşu, (Georgescu), Langa — Kraus (Năsturescu), Ozon, **I. Ionescu**, Georgescu (Codreanu), Codreanu (Macri).

ŞTIINŢA TIMIŞOARA: Urziceanu — **Georgescu, Ţurcan**, Botescu — Lereter (Bîtlan min. 82), **Tănase — Igna**, R. Lazăr (Lereter), **Manolache, Popa, Miţaru.**

VALENTIN PĂUNESCU

Rapid — Ştiinţa Timişoara (tineret) 1—1 (1—0). Au marcat: Cîmpoca, pentru Rapid şi Mureşan pentru Ştiinţa.

Meciul Steaua Bucureşti—Botev Plovdiv se dispută joi pe stadionul „23 August"

(Urmare din pag. 1)

AMĂNUNTE DIN MECIUL CU T.D.N.A.

Lotul jucătorilor echipei Steaua s-a înapoiat duminică de la Praga. Am avut prilejul să stăm de vorbă cu unul dintre fotbalişti: cu mijlocaşul Crişan, care ne-a furnizat cîteva amănunte asupra partidei Steaua — T.D.N.A. Iată ce ne-a spus:

„Meciul, desfăşurat pe un teren umed, din cauza ploii căzute înainte, a fost viu disputat, rapid, echilibrat, în care echipa noastră a dovedit o putere de luptă, voinţă şi organizare în joc superioare partenerilor bulgari. Făcînd o apreciere generală asupra comportării echipei în acest turneu, subliniez faptul că ea a mers bine de la meci la meci, menţinînd acelaşi ritm tot timpul şi acţionînd organizat şi spectaculos. De altfel, golurile înscrise echipei T.D.N.A. au fost consecinţa unor astfel de combinaţii. Adversarul nostru a fost puternic şi a forţat după pauză jocul, încercînd să egaleze. Dar apărarea noastră a jucat bine, atent. Bulgarii au avut doar două ocazii mai clare, ratate de Kolev. Ei au prezentat formaţia: Naidenov — Daganelov, Rakarov, Apostolov — Dimitrov I — Iakimov — Rankov, Tanev (Dimitrov II), Panaiotov, Kolev, Crstev. Noi am jucat în formaţia: Eremia — Zavoda II, Hălmăgeanu, Staicu — Crişan, Crăciun — Creiniceanu, Ivănescu (Jenei min. 63), Voinea, Raksi, Tătaru, în care apărarea — în frunte cu Eremia — a jucat foarte bine, iar din atac cel mai mult s-a remarcat Raksi, care a făcut o partidă excelentă".

— Şi acum ?...

— Acum aşteptăm partida cu Botev, în care sperăm să reeditäm comportarea din turneul din R. S. Cehoslovacă.

Rezultatele obţinute de Steaua dau iubitorilor fotbalului speranţe în calificarea pentru turul doi a echipei bucureştene.

★

Echipa Dinamo a părăsit ţara ieri, plecînd la Sofia pentru jocul cu Levski. De aici, dinamoviştii îşi vor continua apoi călătoria spre Istanbul.

Programul turului categoriei B
Seria a II-a

ETAPA III-a — 16 septembrie 1962

CSM Sibiu — Chimia Făgăraş
Metalul Bucureşti — CSO Craiova
CFR Roşiori — Ştiinţa Bucureşti
CSM Mediaş — Dinamo Piteşti
Tractorul Braşov — Dinamo Obor
Unirea R. Vîlcea — Progresul Alexandria
Drubeta Tr. Severin — CSM Reşiţa

ETAPA IV-a — 23 septembrie 1962

Dinamo Piteşti — CSM Reşiţa
Ştiinţa Bucureşti — Dinamo Obor
Progresul Alexandria — Tractorul Braşov
CSO Craiova — CFR Roşiori
Chimia Făgăraş — Unirea R. Vîlcea
CSM Mediaş — CSM Sibiu
Metalul Bucureşti — Drubeta Tr. Severin

ETAPA V-a — 30 septembrie 1962

Ştiinţa Bucureşti — CSM Mediaş
CSM Reşiţa — Chimia Făgăraş
CFR Roşiori — CSM Sibiu
Unirea R. Vîlcea — Metalul Bucureşti
Dinamo Obor — Progresul Alexandria
Tractorul Braşov — CSO Craiova
Drubeta Tr. Severin — Dinamo Piteşti

ETAPA VI-a — 7 octombrie 1962

CSM Sibiu — Unirea R. Vîlcea
CSO Craiova — Ştiinţa Buc.
CSM Mediaş — Tractorul Braşov
Progresul Alexandria — Dinamo Piteşti
Metalul Bucureşti — CFR Roşiori
CSM Reşiţa — Dinamo Obor
Chimia Făgăraş — Drubeta Tr. Severin

ETAPA VII-a — 14 octombrie 1962

CFR Roşiori — Progresul Alexandria
Dinamo Piteşti — Unirea R. Vîlcea
Metalul Bucureşti — Ştiinţa Bucureşti
Tractorul Braşov — CSM Sibiu
CSO Craiova — CSM Reşiţa
Chimia Făgăraş — CSM Mediaş
Drubeta Tr. Severin — Dinamo Obor

ETAPA VIII-a — 21 octombrie 1962

Unirea R. Vîlcea — Tractorul Braşov
Ştiinţa Bucureşti — CSM Reşiţa
CFR Roşiori — Chimia Făgăraş
Dinamo Obor — Dinamo Piteşti
CSM Mediaş — Metalul Bucureşti
Progresul Alexandria — CSO Craiova
Drubeta Tr. Severin — CSM Sibiu

ETAPA IX-a — 28 octombrie 1962

CSO Craiova — CSM Mediaş
Chimia Făgăraş — Progresul Alexandria
Dinamo Piteşti — Ştiinţa Bucureşti
CSM Reşiţa — CFR Roşiori
CSM Sibiu — Dinamo Obor
Metalul Bucureşti — Tractorul Braşov
Unirea R. Vîlcea — Drubeta Tr. Severin

ETAPA X-a — 4 noiembrie 1962

CSM Sibiu — CSM Reşiţa
Dinamo Obor — Metalul Bucureşti
CFR Roşiori — Unirea R. Vîlcea
Tractorul Braşov — Dinamo Piteşti
Chimia Făgăraş — CSO Craiova
CSM Mediaş — Progresul Alexandria
Ştiinţa Bucureşti — Drubeta Tr. Severin

ETAPA XI-a — 11 noiembrie 1962

Progresul Alexandria — Metalul Buc.
CSM Reşiţa — Tractorul Braşov
Dinamo Piteşti — Chimia Făgăraş
Ştiinţa Bucureşti — CSM Sibiu
Unirea R. Vîlcea — CSM Mediaş
Dinamo Obor — CFR Roşiori
Drubeta Tr. Severin — CSO Craiova

ETAPA XII-a — 18 noiembrie 1962

Chimia Făgăraş — Ştiinţa Bucureşti
CFR Roşiori — CSM Mediaş
CSO Craiova — Dinamo Obor
Metalul Bucureşti — Dinamo Piteşti
Progresul Alexandria — CSM Sibiu
Unirea R. Vîlcea — CSM Reşiţa
Drubeta Tr. Severin — Tractorul Braşov

ETAPA XIII-a — 25 noiembrie 1962

Tractorul Braşov — CFR Roşiori
Ştiinţa Bucureşti — Unirea R. Vîlcea
CSM Reşiţa — Progresul Alexandria
Dinamo Obor — Chimia Făgăraş
CSM Sibiu — Metalul Bucureşti
Dinamo Piteşti — CSO Craiova
CSM Mediaş — Drubeta Tr. Severin